

# Дополнительный контроль

В Госдуму внесен законопроект, наделяющий фискалов правом самостоятельно признавать сделки незаконными и доначислять налоги. Заметим, что в мае прошлого года уже предлагалось рассмотреть подобный документ, но правительство его не поддержало. Что изменилось за год, почему проект закона вновь обсуждается, узнала **Марина Скудутис** у экспертов «Расчета».

Как считают авторы законопроекта, фискалы должны иметь право лишать участников подозрительных сделок как вычетов по НДС, так и возможности снизить налогооблагаемую прибыль за счет возникших в результате сделки расходов. Такой подход разработчики документа предлагают закрепить в НК. Напомним, в прошлом году премьер-министр РФ **Дмитрий Медведев** поручил правительству расширить полномочия фискалов, так что второй приход старого законопроекта, возможно, вызван именно этим распоряжением главы Правительства РФ.

## В ЧЕМ СУТЬ?

Борьба фискальных органов с предпринимателями и организациями, уклоняющимися от уплаты налогов через незаконное обналичивание денег и занижения налогооблагаемой базы при помощи «фирм-однодневок» ведется с начала 2000-х годов. **Михаил Хаймович**, адвокат СПОКАД, отмечает, что «последние 15-20 лет все решения налоговых инспекций по доначислению сборов основаны не на анализе качества бухгалтерских документов, а на результатах встречных проверок с контрагентами. В основном налоговые органы интересуют закупки, ведь покупая товар или услугу, компания берет к вычету НДС». По словам эксперта, если в ходе встречной проверки руководитель контрагента не подтверждает факт проведенной операции, отказывается от участия в управлении предприятием, ревизоры считают сделку совершенной для уклонения от уплаты налогов, и, как следствие, не имеющей экономического смысла, а соответствующая сумма исключается из расхо-

дов, что приводит к доначислению НДС и налога на прибыль. В итоге размеры начислений в решениях ФНС по результатам выездной проверки, которые выносятся в последние годы в Москве, составляют десятки миллионов рублей. Естественно, компании обжалуют такие решения в суде. «Арбитражная практика по налоговым спорам противоречива. Иногда коммерсантам удается доказать реальность экономической деятельности, целесообразность сделки с контрагентом и тогда, опираясь на постановление ВАС от 12 октября 2006 года № 53, суд отменяет решение налогового органа о доначислении. Сегодня контролерам, чтобы отказать в вычетах НДС, нужно

доказать, что не было реальной сделки, например, поставки товара. Если операция реальна, то нужно доказать, что компания была неосмотрительна в выборе контрагента или ее взаимозависимость с «однодневкой», – продолжает рассказ Михаил Хаймович.

## БОРЬБА С «ОДНОДНЕВКАМИ»

В связи с тем, что в НК нет понятия «однодневка», возникает множество его трактовок, из-за этого усложняется процесс доказывания. Как отмечает г-н Хаймович, судебный спор далеко не всегда заканчивается в пользу фирмы, но сама возможность доказать свою правоту все же существует. Эксперт рассказывает, что суть предложенных изменений в Налоговый кодекс заключается в следующем: в соответствии с упомянутым выше Постановлением ВАС, сам по себе отказ руководителя контрагента от участия в управлении фирмой не может служить безусловным основанием для наступления неблагоприятных последствий для организации. Предлагаемые поправки изменяют это положение: если в ходе проверки будет установлено, что бухгалтерские документы подписаны «неустановленным лицом», то участникам сделки можно будет автоматически отказать в отнесении суммы операции на расходы и доначислить налоги. «Вопрос о реальности сделки в этом случае не ста-





вится, это не будет иметь значения. Новый законопроект чрезвычайно опасен. Любую операцию можно поставить под сомнение и исключить все вычеты и расходы только на том основании, что в цепочке поставщиков товара оказалась фирма «однодневка». При этом даже вполне добросовестный налогоплательщик будет просто не в силах обеспечить свою фискальную безопасность», – делает вывод эксперт. По его словам, с одной стороны закон работает в интересах государства и препятствует возможности уклонения от уплаты налогов путем незаконного обналичивания средств. Но с другой – проект затрагивает интересы множества добросовестных компаний, которым, возможно, придется своими деньгами расплачиваться за ошибки контрагентов. «Кроме того, законопроект обладает большой коррупционной емкостью. По моему мнению, в условиях реальной российской жизни, принятие этого законопроекта и ужесточение фискального администрирования приведет не столько к увеличению поступлений в бюджет, сколько к очередному витку коррупции в налоговой службе», – резюмирует г-н Хаймович.

### ПРЕЖНЯЯ ИНИЦИАТИВА

**Анастасия Моргунова**, директор по продукту компании «Мое дело», отмечает, что предлагаемые изменения

хотели узаконить уже не раз. «Новизна законопроекта заключается только в прямом фиксировании такого порядка в Налоговом кодексе. Уже сейчас налоговые инспекторы наделены полным арсеналом инструментов, которые позволяют им отслеживать и оспаривать сомнительные сделки. Это касается не только вычетов по НДС с «недобросовестностью», по которым призвана успешно справиться обновленная форма декларации по НДС, но и снятия расходов (доначисление недоимок, штрафов и пеней) при налогообложении прибыли (УСН, НДС/Л)», – рассказывает эксперт. По

Новизна законопроекта заключается только в прямом фиксировании такого порядка в НК. Уже сейчас налоговые инспекторы наделены полным арсеналом инструментов, которые позволяют им отслеживать и оспаривать сомнительные сделки.

словам г-жи Моргуновой, несмотря на введение понятия «контролируемые сделки», которые подлежат проверке по ограниченному числу налогов и в строго определенных случаях, «никто не отменял права инспекторов выявлять необоснованную налоговую выгоду, сомнительные операции». «Через судебные инстанции уже давно ведется работа по «снятию» расходов и доначислениям. Именно поэтому сейчас в условиях возможного закрепления в НК и принятия порядка проверки подозрительных сделок, для малого и среднего бизнеса становится разумной необходимостью вести фоновую проверку своих контрагентов в целях минимизации негативных последствий», – резюмирует г-жа Моргунова.

По словам **Ольги Пономаревой**, управляющего партнера Группы юридических и аудиторских компаний «СБП», «эта инициатива отражает уже существующий тренд в обществе и сложившуюся судебную практику». Она также рассказывает, что попытки внести похожие поправки были еще в 2006 году, тогда Высший арбитражный суд разработал «концепцию необоснованной налоговой выгоды», которую начали использовать в своей практике арбитражные суды. «Используя эту концепцию, контролеры ФНС стали тут же заниматься переквалификацией сделок, признавать их незаконными и доначислять налоги. На сегодняшний день по делам с фирмами-однодневками такая практика применяется

все чаще, и все больше судебных споров решается в пользу госслужащих. В условиях кризиса и важности наполнения бюджета я оцениваю перспективу принятия предлагаемых поправок, расширяющих полномочия налоговиков, очень высоко», – отмечает г-жа Пономарева. Она рассказывает, что с точки зрения малого и среднего бизнеса от расширения полномочий ревизоров не стоит ожидать чего-то хорошего. По ее словам, в случае принятия проекта закона, налоговый орган сможет признавать незаконными абсолютно любые операции, отказывать по ним в вычетах

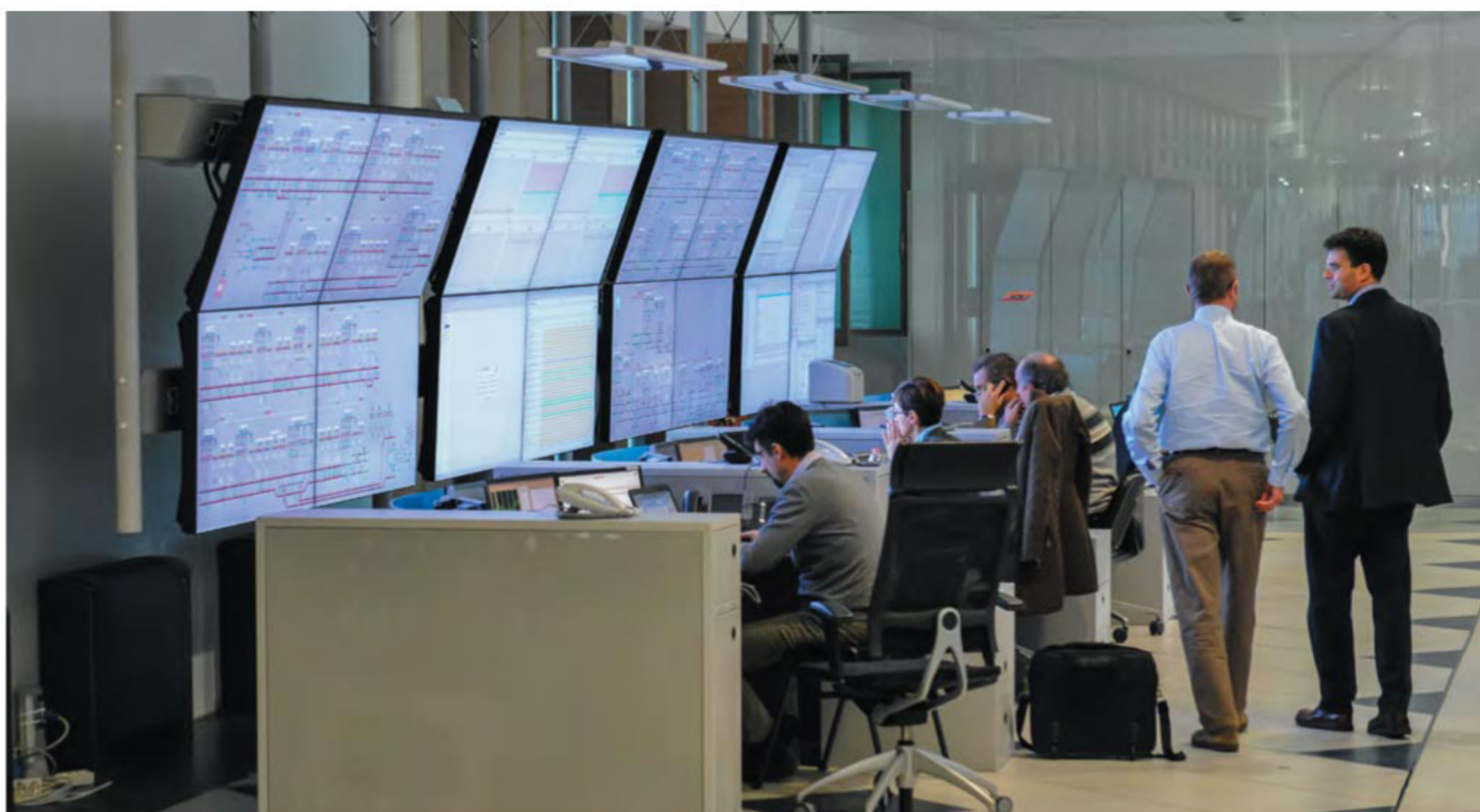
НДС и уменьшении налога на прибыль. Соответственно для бизнеса возрастают риски доначислений и, как следствие, добавляются риски уголовного преследования. По мнению г-жи Пономаревой, фискалам станет намного проще доказывать в суде «грехи» компаний, так как они могут в качестве аргументов просто ссылаться на норму НК.

### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ НАГРУЗКА

**Мурат Бязров**, партнер группы компаний vvCube напоминает, что наряду с рекомендациями Центрального банка кредитным организациям по усилению контроля за импортерами, а именно контроля за ценами, по которым приобретается импортный товар, в Госдуму внесен рассматриваемый законопроект. «Это напомнило утвержденные инструкции ЦБ по определению субъектами, перечисленными в Федеральном законе № 115-ФЗ, которые также по множеству критериев наделены полномочиями определять, какая сделка подозрительная, а какая нет. Сложно представить, как это будет работать на практике и сколько споров с ревизорами придется решать в судебном порядке», – отмечает эксперт. По мнению г-на Бязрова, «если законопроект «пройдет», то, скорее всего, в Налоговый кодекс внесут рекомендации, что-то между критериями по определению фирм-однодневок или недобросовестных налогоплательщиков и т. д». Он считает, что дополнитель-







Несмотря на, казалось бы, логичность мотивации чиновников о необходимости введения такой нормы, существует опасность, что у фискалов появляется возможность фактически ставить под сомнение реальность любой сделки и отказывать компаниям в вычетах по НДС.

ная нагрузка ляжет на субъекты малого и среднего бизнеса, например, увеличатся и расходы на систему внутреннего контроля.

**Егор Крючков**, заместитель руководителя департамента «Налоги и Право» юридической фирмы «Интеллектуальный Капитал», отмечает, что «предлагаемый подход к взаимодействию налоговых органов и компаний, представляется негативным». По его мнению, уровень подготовки инспекторов зачастую не позволяет адекватно оценить характер той или иной хозяйственной операции. «Кроме того, налоговые органы обладают полным инструментарием для выявления недобросовестных сделок по итогам выездных и камеральных проверок (с учетом изменений, вступивших в силу с 01.01.2015 г.) и, как следствие, по доначислению соответствующих сумм с использованием института «необоснованной налоговой выгоды». Увеличение полномочий контролеров ФНС такого рода может привести к усугублению злоупотреблений ими своими правами», – отмечает г-н Крючков. Подобное правовое регулирование и расширение полномочий фискальных органов «безус-

ловно отрицательно скажется на представителях малого и среднего бизнеса, поскольку такой подход будет подразумевать существование критериев, выработанных исключительно налоговыми органами для ведения бизнеса, которые в реальной рыночной ситуации зачастую просто невозможно соблюсти».

Сегодня контролерам, чтобы отказать в вычетах НДС, нужно доказать, что не было реальной сделки, например, поставки товара. Если операция реальна, то нужно доказать, что компания была неосмотрительна в выборе контрагента, или доказать ее взаимозависимость с «однодневкой».

### ПОВОД ДЛЯ ОПТИМИЗМА

Как видим, эксперты в большинстве своем сходятся во мнении, что предлагаемая инициатива негативным образом скажется на работе компаний. Кроме того, существует опасность, что законопроект приведет к «разгулу» коррупции.

Однако, несмотря на эти опасения, чиновники все же верят в нуж-

ность и правильность предлагаемого документа. Так представитель Федеральной налоговой службы сообщил РБК, что в ведомстве поддерживают инициативу депутатов, указывая на то, что «такой закон будет способствовать большей определенности». Авторы закона предлагают конкретизировать в Налоговом кодексе случаи, когда фискалы вправе отказать компании в уменьшении суммы НДС. Подтвердить право на вычеты организации смогут только в том случае, если документы подписаны уполномоченным лицом и налоговики не

заподозрили участие в сделке фирм-однодневок.

И все же, несмотря на, казалось бы, логичность мотивации чиновников о необходимости введения такой нормы, существует опасность, что у фискалов появляется возможность фактически ставить под сомнение реальность любой сделки и отказывать компаниям в вычетах по налогу на добавленную стоимость. ■