
Налоговый консалтинг. Алерт июль 2015г.

Юридическая фирма «Интеллектуальный капитал» предлагает Вашему вниманию обзор значимых документов, принятых в сфере налогового права за июль 2015 года.

Настоящий обзор практически полностью посвящен письму Федеральной налоговой службы России от 17.07.2015 № СА-4-7/12696@, содержащему обзор позиций Верховного суда Российской Федерации по вопросам налогообложения, выработанных в 2014-2015 годах, подлежащих использованию в работе налоговыми органами.

Налог на прибыль организаций.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.09.2014 г. № 307-ЭС14-314.

Согласно указанному определению первоначальная стоимость земельных участков, приобретенных с целью создания санитарно-защитных зон, должна была формироваться с учетом всех затрат, в том числе, с учетом стоимости жилых домов, расположенных на земельных участках, поскольку указанные жилые дома изначально не могли использоваться по назначению (как жилые дома) в качестве объектов основных средств и подлежали безусловному сносу для приведения земельных участков в состояние, пригодное для использования в качестве санитарно-защитных зон.

Затраты организации по сносу домов на земельных участках, приобретенных с целью создания санитарно-защитных зон, не списываются налогоплательщиком единовременно в состав расходов, а включаются в первоначальную стоимость таких земельных участков.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2014 г. по делу № 305-КГ14-1498.

Согласно названному определению в случае, когда в течение установленного в подарочной карте срока она не была предъявлена физическим лицом обществу в целях получения соответствующего товара, сумма предварительной оплаты, полученная продавцом, для целей налогообложения прибыли является безвозмездно полученным имуществом и учитывается в целях налогообложения прибыли в соответствии с пунктом 8 статьи 250 НК РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 17.09.2014 г. № 306-КГ14-1683.

Согласно пункту 18 статьи 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 21 пункта 1 статьи 251 НК РФ.

Акты сверки, которыми подтверждается наличие спорной задолженности между налогоплательщиком и его контрагентами, не только доказывают наличие спорной

задолженности, но и являются обстоятельством, свидетельствующим о перерыве срока исковой давности.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.03.2015 г. № 305-КГ15-615 и Определение Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2015 г. № 305-КГ15-53.

При включении в состав амортизационной группы срок полезного использования повторно не устанавливается, он определяется по правилам пункта 1 статьи 258 НК РФ в момент его ввода в эксплуатацию, тогда как в амортизационную группу такой объект включается по правилам пункта 11 статьи 258 НК РФ на момент документального подтверждения факта подачи документов на государственную регистрацию права собственности в соответствии с установленным ранее сроком полезного использования.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.03.2015 г. № 306-КГ15-289.

Согласно позиции Верховного суда РФ, руководствуясь положениями статей 268 и 272 НК РФ, налогоплательщик имеет право учесть в составе расходов стоимость приобретенных в период применения им упрощенной системы налогообложения товаров, если они были им реализованы в дальнейшем уже при применении общей системы налогообложения.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2015 г. № 305-КГ15-1055.

По правилам статьи 170 НК РФ учесть «входной» налог на добавленную стоимость в составе расходов по налогу на прибыль организаций можно только в случае его учета в стоимости поименованных в указанной статье товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов. Повторное включение налога на добавленную стоимость в состав расходов по налогу на прибыль на основании статьи 252 НК РФ в качестве затрат, понесенных при осуществлении деятельности, направленной на получение дохода, неправомерно.

Принимая во внимание императивный характер норм статей 171, 172 Налогового кодекса, налогоплательщик лишен права выбора между принятием налога на добавленную стоимость к вычету либо его учету в качестве расходов по налогу на прибыль.

Сумма налога на добавленную стоимость, в возмещении которой было отказано по причине пропуска трехлетнего срока на заявление соответствующего вычета, не могут быть списаны в состав расходов в виде затрат, понесенных при осуществлении деятельности, направленной на получение прибыли.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 09.12.2014 г. № 306-КГ14-5530.

Согласно положениям статей 252, 264, 265 НК РФ в состав расходов для целей налогообложения не включаются затраты налогоплательщика по содержанию помещений столовых, безвозмездно предоставленных иным организациям, в том числе и в случае, если у налогоплательщика были заключены договоры на услуги по организации горячего питания с указанными организациями.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 19.11.2014 г. № 305-КГ14-3696.

Расходы по уплате процентов не могли возникнуть ранее срока, установленного выпущенными векселями и договорами займа и дополнительными соглашениями к ним.

По условиям договоров купли-продажи векселей и соглашений о новации заявителя с контрагентами выплата денежных средств по векселям, а также начисление и выплата процентов по векселям должны были производиться только в 2012 году, в проверяемом периоде у заявителя не возникало обязательств перед держателями векселей по их погашению и выплате процентов, тем самым у заявителя не возникло и каких-либо расходов, связанных с исполнением вышеуказанных договоров и соглашений о новации (в том числе и по выплате процентов) и подлежащих отражению в проверяемом периоде в качестве расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Выплат по договорам купли-продажи как в счет погашения займа, так и в счет выплаты процентов в проверяемом периоде обществом не производилось.

Вывод судов о том, что поскольку расходы по уплате процентов не могли возникнуть у общества ранее срока, установленного выпущенными (проданными) векселями и договорами займа и дополнительными соглашениями к ним, то уменьшение им налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2011 год на суммы процентов по ним не соответствует положениям статей 265, 269 НК РФ в редакции, действовавшей в проверяемый период, является правильным.

Пени

Определение Верховного суда Российской Федерации от 23.09.2014 г. по делу № 305-ЭС14-1210.

Если сертификаты резидентства получены налогоплательщиком позже момента фактической выплаты дохода иностранному лицу, то указанные обстоятельства не позволяют налоговым органам начислять пени за период с момента выплаты доходов до получения указанных сертификатов резидентства.

Пунктом 1 статьи 312 НК РФ установлено, что на момент выплаты дохода для освобождения от удержания налога у источника выплаты дохода или удержания налога у источника выплаты дохода по пониженным ставкам организация должна иметь подтверждение постоянного местонахождения в соответствующем государстве.

Поскольку согласно статье 75 НК РФ пенями обеспечивается исполнение обязанности по уплате налога, а инспекция по результатам выездной налоговой проверки установила отсутствие у общества такой обязанности, учитывая, что ответственность за представление сертификатов резидентства после фактической выплаты дохода Кодексом не установлена, то в данном случае у инспекции при вынесении решения отсутствовали основания для начисления пеней.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 25.09.2014 г. по делу № 305-ЭС14-1234.

Возмещение налога непосредственно связано с исчислением сумм налога к уплате и является следствием применения налоговых вычетов, следовательно, в указанном случае неправомерное возмещение из бюджета денежных средств влечет необходимость корректировки налоговой декларации и уплаты в бюджет налога, ранее полученного на основании недостоверных либо ошибочных данных.

Правовое значение для решения вопроса о наличии либо отсутствии у налогоплательщика недоимки в результате необоснованного заявления к вычету налога на добавленную стоимость имеет не наличие права на возмещение такого налога за соответствующий налоговый период, а фактическое получение налогоплательщиком средств посредством возмещения налога в форме возврата (зачета).

Начисление пеней непосредственно связано с несвоевременной уплатой налогов в бюджет.

Суммы налога на добавленную стоимость, восстановленные к уплате по результатам выездной налоговой проверки, ранее незаконно возмещенные инспекцией, являются недоимкой, на которую следует начислять пени, предусмотренные статьей 75 Налогового кодекса.

НДС

Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.09.2014 г. № 305-КГ14-1990.

Для отказа от налоговой льготы в виде освобождения от обложения НДС операций, поименованных в пункте 3 статьи 149 НК РФ, налогоплательщик обязан представить соответствующее заявление в налоговый орган по месту своей регистрации в качестве налогоплательщика в срок не позднее 1-го числа налогового периода, с которого налогоплательщик намерен отказаться от освобождения или приостановить его использование.

В соответствии с пунктом 5 статьи 149 НК РФ налогоплательщик, осуществляющий операции по реализации товаров (работ, услуг), предусмотренные пунктом 3 настоящей статьи, вправе отказаться от освобождения таких операций от налогообложения, представив соответствующее заявление в налоговый орган по месту своей регистрации в качестве налогоплательщика в срок не позднее 1-го числа налогового периода, с которого налогоплательщик намерен отказаться от освобождения или приостановить его использование.

Таким образом, порядок отказа от освобождения упомянутых операций от налогообложения четко регламентирован законодательством и не требует расширительного толкования.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 10.11.2014 г. № 305-КГ14-3243.

Если при предоставлении премий (скидок) фактически происходит снижение стоимости товара, то происходит изменение налоговой базы по налогу на добавленную стоимость у поставщика и подлежат корректировке суммы налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость у налогоплательщика, что соответствует положениям пункта 2 статьи 153, пункта 1 статьи 154, пункта 4 статьи 166 НК РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 17.02.2015 г. № 304-КГ14-3095.

Если условиями договоров не предусмотрено изменение цены поставленных товаров в результате выплаты поставщиками премий за достижение обществом определенных объемов закупок, то это не влечет обязанность покупателя произвести корректировку

налоговой базы по налогу на добавленную стоимость путем уменьшения ранее принятого к вычету налога на добавленную стоимость.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.09.2014 г. по делу № 304-ЭС14-223.

Нормы налогового законодательства устанавливают обязанность по исчислению и уплате НДС и ЕСН в отношении индивидуальных предпринимателей, а не физических лиц, за исключением случаев, когда налоговым органом доказано осуществление физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, предпринимательской деятельности.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.10.2014 № 310-КГ14-1440.

В налоговую базу по НДС субсидии, перечисляемые организации на возмещение потерь в доходах при реализации новых автомобилей со скидкой (в рамках программы по утилизации старых автомобилей), не включаются согласно положениям пункта 2 статьи 154 НК РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.10.2014 г. № 304-КГ14-2524.

Если полученные налогоплательщиком из бюджета денежные средства являются субсидиями, предоставляемыми на покрытие фактически полученных убытков, возникших в результате оказания коммунальных услуг по ценам, определенным органом местного самоуправления, то указанные средства не связаны с оплатой реализованных услуг. Следовательно, они не должны включаться в налогооблагаемую базу по налогу на добавленную стоимость.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 11.11.2014 г. № 305-КГ14-3516.

Сумма страхового возмещения в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 162 НК РФ подлежит включению в состав налоговой базы по НДС.

Норма пп. 4 п. 1 ст. 162 НК РФ имеет экономическое обоснование и не противоречит положениям п. 3 ст. 3 НК РФ, а толкование нормы является буквальным и безусловным и не допускает иного применения, каких-либо оснований для отказа в применении либо для неприменения спорной нормы не установлено, в связи с чем невключение заявителем в состав налоговой базы по НДС за 2010 год суммы полученного страхового возмещения обоснованно признано налоговым органом как противоречащее действующему законодательству РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 10.09.2014 г. № 305-КГ14-1428.

В целях достижения равновесия интересов участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, необходимо не ограничиваться установлением формальных условий применения нормы пункта 2 статьи 173 НК РФ, а исследовать и оценить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Удовлетворяя требования общества в оспариваемой части, суды руководствовались положениями статей 171, 172, 173 НК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 03.07.2008 № 630-О-П, от 01.10.2008 № 675-О-П, фактическими обстоятельствами, установленными по делу, и пришли к выводу о том, что право на вычет налога на добавленную стоимость в спорной сумме возникло у общества лишь в ноябре 2009 года и в марте 2010 года (с момента вступления в законную силу судебных актов, по которым с общества было взыскано неосновательное обогащение), поэтому оснований для отказа в вычете, отраженном в налоговой декларации за III квартал 2012 года, по мотиву пропуска трехлетнего срока у налогового органа не имелось.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 20.02.2015 г. № 302-КГ14-8990.

Исходя из подпункта 2 пункта 1 статьи 164 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) основным критерием, позволяющим отнести оказанные услуги к услугам, облагаемым налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов, является их непосредственная связь с производством и реализацией товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, данное положение распространяется, в том числе, на работы, услуги по охране и сопровождению грузов, экспортируемых за пределы Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15.05.2007 года № 372-О-П, налоговая ставка, в том числе нулевая, по налогу на добавленную стоимость является обязательным элементом налогообложения (пункт 1 статьи 17 НК РФ), и налогоплательщик не может произвольно ее применять (изменить ее размер в большую или меньшую сторону) или отказаться от ее применения.

Таким образом, применение ставки налога 18 процентов исключено в отношении указанных операций.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 24.11.2014 г. № 304-КГ14-3718.

Размер суммы налога, подлежащего восстановлению, зависит от величины предварительной оплаты (аванса), учтенной в счет оплаты последующей реализации товаров (работ, услуг).

Согласно положениям подпункта 3 пункта 3 статьи 170, статьи 171, 172 НК РФ, размер суммы налога, подлежащего восстановлению, зависит от величины предварительной оплаты (аванса), учтенной в счет оплаты последующей реализации товаров (работ, услуг). Восстановление налога, ранее принятого к вычету с перечисленного аванса, может быть произведено в размере, соответствующем сумме заченного аванса в счет оплаты конкретной операции по реализации товаров (работ, услуг), в противном случае на налогоплательщика будет возложена обязанность по восстановлению налога вне зависимости от условий договоров о порядке расчетов и при отсутствии основания зачета ранее внесенного аванса. Частичное восстановление налога на добавленную стоимость исходя из условий гражданско-правовой сделки не противоречит положениям подпункта 3 пункта 3 статьи 170 НК РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 19.03.2015 г. по делу № 310-КГ14-5185.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, исчисленные продавцами и уплаченные ими в бюджет с сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), реализуемых на территории Российской Федерации, в случае изменения условий либо расторжения соответствующего договора и возврата сумм авансовых платежей.

Вычеты сумм налога, указанные в пункте 5 статьи 171 НК РФ, производятся в полном объеме после отражения в учете соответствующих операций по корректировке в связи с возвратом товаров или отказом от товаров (работ, услуг), но не позднее одного года с момента возврата или отказа (пункт 4 статьи 172 НК РФ).

Таким образом, указанные положения Налогового кодекса предусматривают необходимость возврата авансовых платежей, как условия для применения налогового вычета, только в случае расторжения договора либо изменения его условий.

Вместе с тем в силу статьи 818 ГК РФ по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством. Замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации (статья 414 ГК РФ).

Из положений статьи 414 ГК РФ следует, что соглашение о новации преследует цель прекратить существующее между сторонами обязательство и установить между теми же сторонами иное обязательство. Прекращение обязательства означает, что первоначальная юридическая связь между сторонами, выраженная в конкретном обязательстве, утрачивается и возникает новое обязательство.

Учитывая, что в соответствии с подпунктом 15 пункта 3 статьи 149 НК РФ операции займа в денежной форме и ценными бумагами, включая проценты по ним, не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения), исчисленная ранее к уплате в бюджет сумма налога на добавленную стоимость с полученных авансовых платежей является излишне уплаченным налогом с момента заключения соглашения о новации, поскольку у налогоплательщика не возникает обязанности по исчислению налога на добавленную стоимость с операции по получению займа.

Налог на имущество организаций.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 25.09.2014 г. № 305-КГ14-1477.

Обществом при определении размера амортизационных отчислений использовался срок полезного использования амортизируемого имущества не в соответствии с Классификацией основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации, а исходя из порядка ведения его бухгалтерского учета, утвержденного в учетной политике организации, то есть равный сроку действия договоров лизинга.

Указанный порядок ведения бухгалтерского учета амортизируемого имущества и применение установленного срока полезного использования данного имущества согласуется с положениями пункта 1 статьи 375 НК РФ, а также пунктом 20 Положения о

бухгалтерском учете 6/01 «Учет основных средств», утвержденного Приказом Минфина Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, и Методическими указаниями по учету основных средств, утвержденными Приказом Минфина Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н, подлежащими применению в силу статьи 5 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Таким образом, при исчислении срока полезного использования объектов (для целей исчисления налога на имущество организаций), приобретенных по договору финансовой аренды, налогоплательщик имеет право руководствоваться сроком действия указанного договора.

Привлечение к ответственности

Определение Верховного суда Российской Федерации от 17.09.2014 г. № 306-КГ14-1989.

Положения статей 82, 93, 93.1 и 89 НК РФ не содержат оснований для ограничения истребования документов только первым контрагентом проверяемого налогоплательщика и запрета на истребование документов по цепочке сделок, связанных с первичной сделкой, у последующих организаций (контрагентов второго, третьего и последующего звена).

Необоснованная налоговая выгода

Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.02.2015 г. по делу № 309-КГ14-2191.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отправила на новое рассмотрение дело, связанное с получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (нереальное приобретение заводом реагентов-химикатов) и указала на следующие обстоятельства, подтверждающие позицию налогового органа и подлежащие обязательной оценке судебными инстанциями:

- необходимо оценивать все доказательства Инспекции в совокупности и взаимосвязи, а не отдельно;
- если не представлено доказательств доставки товара, утилизации его тары, использования этого товара в производстве - это свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды;
- совпадение должностных лиц общества и его контрагента;
- необходимо разумное экономическое обоснование необходимости приобретения налогоплательщиком соответствующего количества товара.

В Определении также содержится вывод, что составление протокола допроса свидетеля на улице не свидетельствует о его недопустимости в качестве доказательства.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.10.2014 г. № 308-КГ14-2792.

При оценке реальности оказания налогоплательщику консультационных услуг, он должен представить первичные учетные документы, позволяющие достоверно установить объем, стоимость и количество оказанных ему контрагентом консультационных услуг.

Учитывая заявительный характер налоговых вычетов, подтверждение правомерности их применения лежит на налогоплательщике.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 30.01.2015 г. № 304-КГ14-7717.

В качестве соответствующих доказательств включения в состав внереализационных расходов суммы убытка по сделке уступки прав требования задолженности по кредитным договорам с заемщиками, суд указал следующее:

- наличие аффилированности Общества и спорных заемщиков;
- спорные кредитные договоры заключались в нарушение порядка, установленного Регламентом кредитования Банка;
- руководители организаций-заемщиков не могли дать пояснений об обстоятельствах заключения договоров, получения кредитов, их использование, погашения задолженности, отрицали подписание ими указанных документов, а также не смогли пояснить, чем занимались предприятия (организации), от имени которых заключались ими кредитные договоры;
- в нарушение статьи 252 НК РФ Обществом не представлено доказательств экономической обоснованности заключения указанных сделок.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 23.01.2015 г. № 304-КГ14-7139.

Целенаправленное, формальное дробление бизнеса с целью занижения численности работников путем распределения их на несколько организаций для целей применения специального налогового режима свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 10.12.2014 № 303-КГ14-4580 по делу № А04-5944/2013.

Для применения льготы, предусмотренной подпунктом 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ, недостаточно лишь формального соблюдения условия в виде участия передающей организации более чем на 50 процентов во вкладе (доли) получающего налогоплательщика.

Транспортный налог

Определение Верховного суда Российской Федерации от 17.02.2015 г. по делу № 306-КГ14-5609.

Списание транспортного средства с баланса организации без снятия его с учета в регистрирующем государственном органе не освобождает налогоплательщика, на которого зарегистрировано транспортное средство, от обязанности по исчислению и

уплате транспортного налога, за исключением случаев, когда у налогоплательщика не было объективной возможности осуществить соответствующие действия по снятию транспортного средства с учета.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.10.2014 г. № 301-КГ14-2926.

Нормы налогового законодательства, устанавливающие объект обложения транспортным налогом, рассчитаны на добросовестного налогоплательщика, исполняющего обязанности по государственной регистрации транспортных средств. Положительные последствия в виде отсутствия обязанности по уплате транспортного налога невозможны для недобросовестного налогоплательщика

Основанием для принятия решения в оспариваемой части послужили выводы инспекции о том, что общество при исчислении транспортного налога не включило в налоговую базу незарегистрированные, но фактически эксплуатируемые транспортные средства.

Признав, что неисполнение обязанности по государственной регистрации транспортных средств не влечет исключения данных транспортных средств из числа объектов налогообложения по транспортному налогу, суды, между тем, исходили из того, что нормы налогового законодательства, устанавливающие объект обложения транспортным налогом, рассчитаны на добросовестного налогоплательщика, исполняющего обязанности по государственной регистрации транспортных средств. Положительные последствия в виде отсутствия обязанности по уплате транспортного налога невозможны для недобросовестного налогоплательщика. Вместе с тем инспекция доказательств недобросовестного поведения общества с целью уклонения от уплаты транспортного налога не представила.

Проведение налоговых проверок

Определение Верховного суда Российской Федерации от 09.09.2014 г. № 304-КГ14-737.

Пункт 4 статьи 89 НК РФ не содержит запрета на проведение выездных проверок по отчетным периодам текущего календарного года, в котором принято решение о проведении налоговой проверки.

Оценивая довод налогоплательщика о недопустимости привлечения его к налоговой ответственности, суды апелляционной и кассационной инстанций, сославшись на положения пункта 4 статьи 89 НК РФ, пришли к выводу, что указанная норма налогового законодательства не содержит запрета на проведение выездных проверок по отчетным периодам текущего календарного года, в котором принято решение о проведении налоговой проверки.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 09.10.2014 г. № 302-КГ14-2143.

Инспекция не оспаривает возможность отнесения дополнительно начисленных сумм налога на добычу полезных ископаемых в состав расходов по налогу на прибыль, однако

полагает, что с учетом положений пункта 1 статьи 264, подпункта 1 пункта 7 статьи 272 НК РФ датой принятия расходов в виде сумм налогов, начисленных в установленном порядке, является дата начисления данных платежей.

Позиция инспекции относительно наличия оснований для учета в составе затрат сумм доначисленного налога на добычу полезных ископаемых только в 2013 году, считая моментом начисления налога дату вынесения решения инспекцией по начислению соответствующего налога, а не в проверяемом периоде, основана на ошибочном толковании и применении норм законодательства о налогах и сборах, в связи с чем не может быть принята во внимание.

При проведении проверки инспекция должна установить действительный объем налоговых обязательств налогоплательщика.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.02.2015 г. № 305-КГ14-8994.

Само по себе нарушение процедуры вынесения решения при отсутствии доводов со стороны заявителя и доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов оспариваемым решением, не может являться основанием для признания его недействительным, поскольку отсутствует одно из условий, а именно: нарушение прав и законных интересов заявителя этим решением.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 АПК РФ основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения является нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения (пункт 14 статьи 101 НК РФ).

Само по себе нарушение процедуры вынесения решения при отсутствии доводов со стороны заявителя и доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов оспариваемым решением, не может являться основанием для признания его

недействительным, поскольку отсутствует одно из условий, а именно: нарушение прав и законных интересов заявителя этим решением.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 05.03.2015 г. № 305-КГ15-606.

Поскольку налоговым законодательством предусмотрена возможность подачи уточненной декларации за период, который находится за пределами трех лет, то и возможность проведения налоговой проверки за пределами указанного срока согласно абзацу 6 пункта 10 статьи 89 НК РФ соответствует принципам и целям налогового регулирования и не нарушает баланса частных и публичных интересов. Налоговое законодательство не ограничивает возможность представления уточненной декларации и назначения повторной проверки в соответствии с указанной нормой.

Согласно пункту 10 статьи 89 НК РФ повторная выездная налоговая проверка налогоплательщика может проводиться налоговым органом, ранее проводившим проверку, на основании решения его руководителя (заместителя руководителя) в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного. В рамках этой повторной выездной налоговой проверки проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, указали, что датой начала проверки является день вынесения решения о проведении (назначении) проверки - 29.12.2012, в связи с чем спорный период (2009 год) является проверяемым и не выходит за пределы трехлетнего срока.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 19.11.2014 г. № 304-КГ14-4350.

Управлением было предпринято множество попыток различными способами уведомить предпринимателя о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, а также вручить акт, в том числе направление извещений и материалов на почтовый адрес предпринимателя, указанный им при регистрации; путем факсимильной связи и передачи телефонограмм. Однако предприниматель, в отсутствие уважительных причин, указанную корреспонденцию не получал.

Учитывая установленные в процессе рассмотрения спора фактические обстоятельства, не проявление предпринимателем заботливости и осмотрительности, непринятие им мер, направленных на получение уведомлений от налогового органа, судами сделан вывод об отсутствии со стороны управления нарушений положений статьи 101 НК РФ при вынесении оспариваемого ненормативного акта.

Положения статьи 101 НК РФ не считаются нарушенными налоговым органом, если им были предприняты все возможные меры по уведомлению налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, а также вручить акт.

Земельный налог

Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.03.2015 г. № 304-КГ15-356.

Установленная судом кадастровая стоимость в размере рыночной подлежит внесению в государственный кадастр на основании вступившего в законную силу судебного акта и перерасчет кадастровой стоимости ретроспективно не осуществляется.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из положений статей 388 - 391 НК РФ, статьи 66 ЗК РФ, правовых позиций, изложенных в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 275-О-О и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 913/11, придя к выводу, что установленная судом кадастровая стоимость в размере рыночной подлежит внесению в государственный кадастр на основании вступившего в законную силу судебного акта и перерасчет кадастровой стоимости ретроспективно не осуществляется.

С учетом изложенного кадастровая стоимость принадлежащего обществу земельного участка, установленная решением суда от 20.06.2013, не подлежит применению при исчислении земельного налога за 2012 год, поскольку изменение стоимости земельного участка в целях исчисления земельного налога может быть учтено только на будущее время.