

## СУРРОГАТЫ ВРЕДНЫЕ?

В последнее время развернулись серьезные дебаты относительно введения в гражданский оборот криптовалюты, в частности биткоинов. У этой идеи есть как сторонники, так и противники. В Правительстве тем временем подготовлен законопроект об установлении ответственности, вплоть до уголовной, за оборот денежных суррогатов.

# 2



## ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

Сегодня электронное правосудие находится в стадии развития и совершенствования. Одновременно с внедрением информационных систем в судопроизводство продолжается разработка соответствующей правовой базы. Основными задачами развития электронного правосудия являются ускорение процедуры отправления правосудия, повышение эффективности и сокращение всех его стадий.

# 3

РОССИЙСКАЯ  
ПРАВОВАЯ  
ГАЗЕТА

Издается  
с 1998 года

№ 41 (894)  
октябрь 2015

# ЭЖ ЮРИСТ

NON rex  
est  
lex,  
SED  
LEX  
est  
REX

WWW.GAZETA-YURIST.RU

ТЕМА НОМЕРА

АКТУАЛЬНО

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА ПОД ЗАЩИТОЙ



Верховный Суд РФ 23 сентября утвердил Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. Следует заметить, что позиции Верховного Суда не во всех случаях совпадают с точкой зрения, выраженной в решениях Суда по интеллектуальным правам. В теме номера представлены ориентиры, на которые ВС РФ рекомендует опираться при защите интеллектуальных прав.

4, 5, 6, 7 >>>

ПРАВОВОЙ ВЗГЛЯД

## ВЗЫСКАТЕЛЬ ПО АЛИМЕНТАМ

**К**ак быть, если взыскатель алиментов умер? Нужно ли прекращать исполнительное производство или следует осуществить по определению суда замену взыскателя?

8 >>>

## ВС РФ о банкротстве физлиц

С 1 октября у граждан появилась возможность банкротиться через суд. ВС РФ, предполагая, что в силу новизны института банкротства физлиц у судов могут возникнуть процедурные вопросы, поспешил принять Постановление Пленума «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

ВС РФ разъясняет особенности рассмотрения дела о банкротстве по инициативе гражданина. Возможность самобанкротства возникает при соблюдении двух условий. Первое – размер неисполненных обязательств должен превышать 500 тыс. руб. (учитываются и обязательства, срок исполнения которых еще не наступил). В отношении ИП не имеет значения, связаны ли эти обязательства с осуществлением предпринимательской деятельности. Второе условие: если гражданин (ИП) исполнит обязательство перед одним кредитором, то это сделает невозможным исполнение других обязательств. Суд конкретизирует, что такая невозможность должна быть очевидной, не вызывающей сомнений.

В ряде случаев инициаторами процедуры банкротства гражданина могут являться его кредиторы. В Постановлении подчеркивается, что суды должны оставлять заявление кредитора без рассмотрения, если оно не основано на вступивших в законную силу судебных актах, подтверждающих наличие и размер долга гражданина, и если имеется неразрешенный спор о праве. По мнению ВС РФ, о наличии такого спора могут свидетельствовать любые возражения должника против требований кредитора, выражены они могут быть как в письменной, так и в устной форме. Но, если суду покажется, что должник возражает с целью затянуть процесс, суд может отклонить эти возражения.

Большое внимание ВС РФ уделил процедуре реструктуризации задолженности. В Постановлении сказано, что право на утверждение плана реструктуризации суд реализует, только если с ним согласен должник. И тут суд опять может проигнорировать позицию должника, если посчитает его несогласие злоупотреблением правом.

Судам отводится активная роль: помимо финансовых и правовых вопросов, связанных с расчетом долга, анализом договоров и документов должника, анализом договоров и документов, подтверждающих наличие и сумму долгов, им необходимо будет разбираться в мотивах и особенностях поведения должника, давать оценку его словам и поступкам, чтобы определить, являлось ли в отношениях «должник – кредитор» поведение должника недобросовестным, являются ли действия должника в процессе рассмотрения дела незаконными, недобросовестными. Обстоятельства незаконного поведения должника должны будут доказываться в рамках любого судебного процесса по делу о банкротстве.

Как следует из закона, суд не сможет освободить банкрота от исполнения обязательств, если, к примеру, тот злобно уклонялся от уплаты кредитных платежей, представил ложные сведения при получении кредита и пр. В связи с тем что в данных правоотношениях прослеживается тонкая грань между незаконными и законными, но не вполне добросовестными действиями, на практике могут возникнуть трудности при рассмотрении банкротных дел. Ведь если заемщики представляют банку подложные документы, ложные сведения о доходах или же о своем материальном положении, это приводит к наличию в их деяниях правонарушения, требующего определенной квалификации в соответствии с нормами уголовного права.

## ОБРАЗ ЧЕ ГЕВАРЫ НЕ ПРОШЕЛ



**Кирилл НИКИТИН,**  
юрист, юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

Обзор посвящен анализу вопросов защиты авторских и иных смежных прав, патентным правоотношениям, правам на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Отдельно в Обзоре рассмотрены процессуальные вопросы защиты интеллектуальной собственности, в частности обобщена практика рассмотрения заявлений о принятии предварительных обеспечительных мер защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, вопросы защиты интеллектуальной собственности при рассмотрении дел по спорам, связанным с применением избирательного законодательства, а также иные вопросы, связанные с защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности.

По тексту Обзора приведены ссылки на прецедентные судебные акты, принятые в области защиты интеллектуальной собственности за указанный период.

Так, в п. 63 Обзора ВС РФ делается вывод о том, что популярность произведения не указывает на то, что результат творческого труда автора является общественным достоянием и может свободно использоваться любым лицом, в том числе в агитационных материалах, без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.

В качестве иллюстрации данного довода приводится дело, связанное с использованием в ходе избирательной компании известной всем фотографии кубинского государственного деятеля Эрнесто Рафаэля Гевара де ла Серна – Че Гевары.

Избирательное объединение и избирательная комиссия обратились в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты, выдвинутого избирательным объединением отделения политической партии.

Решением суда, оставленным без изменения Судебной коллегией по административным делам ВС РФ, заявление удовлетворено, регистрация списка кандидатов отменена.

При рассмотрении дела судом установлено, что избирательным объединением политической партии изготовлен агитационный материал в виде четырех баннеров и 12 сити-бордов, в том числе с изображением мужчины в берете со звездой и с развевающимися волосами в черно-белом цвете.

В основе изображения использована фотография кубинского государствен-

ного деятеля Эрнесто Че Гевары, автором которой является кубинский фотограф А. Корда, умерший 25 мая 2001 года. Кадр был сделан 5 марта 1960 года, а в 1967 году фотография была распространена в Европе итальянским издателем Д. Фельтринелли. На этой фотографии Че Гевара изображен в берете со звездой и с развевающимися волосами. После гибели Че Гевары (9 октября 1967 года) фотография до настоящего времени известна под именем «Героический Партизан».

В 1968 году ирландский художник Д. Фицпатрик создал стилизованный черно-красный постер (плакат) данной фотографии, который фактически в настоящее время является одним из часто копируемых изображений Че Гевары.

Таким образом, авторами изображения Че Гевары являются иностранные граждане А. Корда и Д. Фицпатрик, впервые свои произведения они обнародовали за пределами Российской Федерации. Фотография и постер (плакат) с изображением Че Гевары являются объектами авторского права и обнародованы при жизни авторов. Авторские права А. Корды и Д. Фицпатрика, в том числе право авторства, имя автора, неприкосновенность произведения, подлежат защите.

Суд указал, что сама по себе популярность произведений А. Корды и Д. Фицпатрика не указывает на результат творческого труда автора как на общественное достояние, ибо по смыслу ст. 7 и 18 Бернской конвенции произведение может стать общественным достоянием вследствие истечения срока охраны или вследствие истечения ранее предоставленного произведению срока охраны. При этом срок охраны

фотографических произведений не может быть короче 25 лет со времени создания такого произведения. Срок же охраны, предоставляемой после смерти автора, и сроки, предусмотренные пп. 2–4 ст. 7 данной Конвенции, начинаются со дня смерти автора или со дня наступления события, указанного в этих пунктах, но продолжительность этих сроков исчисляется только с 1 января года, следующего за годом смерти или годом наступления такого события. Автор фотографии Че Гевары А. Корда умер в 2001 году, поэтому 25-летний срок охраны авторского права на фотографию не истек. В отношении плаката, созданного Д. Фицпатриком, также не истек срок охраны, поскольку согласно Бернской конвенции он составляет все время жизни автора и 50 лет после его смерти. Стоит также отметить правовую позицию суда по вопросу компенсации за незаконное распространение музыкальных произведений.

В пункте 2 Обзора делается вывод о том, что каждое из музыкальных произведений (песен), содержащихся на незаконно распространенном диске, является самостоятельным объектом исключительных прав, подлежащих защите путем взыскания компенсации, размер которой рассчитывается за каждое из указанных произведений.

В правоприменительной практике данный вопрос разрешается судами по-разному.

Похожий вывод делается в отношении особенностей расчета компенсации за незаконное использование товарного знака.

Так, по тексту п. 32 Обзора изложена правовая позиция ВС РФ, в соответствии с которой незаконное размещение нескольких разных товарных знаков на одном материальном носителе является нарушением исключительных прав на каждый товарный знак.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании с него компенсации за нарушение исключительных прав на три товарных знака, размещенных на реализованном предпринимателем товаре (альбоме) без согласия правообладателя.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, требования истца удовлетворены частично. При расчете суммы компенсации суды исходили из реализации ответчиком одного товара, учли однократный характер нарушения и отсутствие сведений о ранее допущенных ответчиком нарушениях.

Арбитражный суд кассационной инстанции отменил решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции в части размера компенсации, удовлетворил требования истца в полном объеме.

При этом арбитражный суд кассационной инстанции указал, что суды, взыскивая компенсацию в минимальном размере, не учли, что каждый из трех товарных знаков является самостоятельным объектом исключительных прав, подлежащих защите.

В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомочно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Размещение нескольких товарных знаков на одном материальном носителе в этом случае является нарушением исключительных прав на каждый товарный знак. 🐘

## ПЛЮСЫ ДЛЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ НУЖНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ГК РФ



**Антон БАННОВСКИЙ,**  
глава практики интеллектуальной собственности, Международная юридическая фирма CMS, Россия

Самый большой раздел Обзора посвящен авторскому праву и смежным правам, в меньшей степени затронуты патентные споры и споры в области средств индивидуализации, в том числе товарных знаков.

В области патентного права в Обзоре закрепляется достаточно новое положение, имеющее позитивное значение для работодателей – обладателей исключительных прав на служебные изобретения. Так, согласно п. 26–27 Обзора с момента досрочного прекращения действия патента прекращается и обязанность работодателя по выплате вознаграждения авторам служебного изобретения за его использование. Следует отметить, что ранее судебная практика толковала этот вопрос противоречиво и в основном негативным для работодателей образом.

В пункте 30 Обзора рассматривается, что именно можно квалифицировать как приготовление к использованию патента – вопрос, в отношении которого традиционно проявлялся интерес патентообладателей, который ранее не толковался так подробно.

В частности, указывается, что научные и иные исследования, не связанные с непосредственным внедрением в производство технологии изготовления продукта или применения способа, не составляют необходимого приготовления к использованию тождественного решения, а необходимое приготовление квалифицируется как установленное обстоятельствами дела намерение использовать на кон-

кретном предприятии имеющееся тождественное патенту решение в технологической стадии, определяющей порядок ее осуществления, которую можно объективно успешно реализовать. При этом согласно п. 31 Обзора разработка проектной документации, в которой использован каждый признак изобретения, может быть квалифицирована как использование изобретения – разрешен вопрос, по которому ранее также не было единого понимания правоприменителей и участников рынка.

В области товарных знаков разъясняется, что незаконное размещение нескольких товарных знаков на одном материальном носителе является нарушением исключительных прав на каждый товарный знак, но если защищаемые товарные знаки фактически являются группой (серией) сходных товарных знаков одного правообладателя, то нарушение прав на несколько таких товарных знаков представляет собой одно нарушение.

В отношении компенсации за нарушение товарного знака, в частности, разъясняется, что компенсация взыскивается за каждый случай нарушения. При этом одним случае нарушения является одна сделка купли-продажи (оформленная одним чеком) независимо от количества проданных товаров, на которые нанесен один и тот же товарный знак, либо несколько последовательных сделок купли-продажи (оформленных отдельными чеками).

Для целей аннулирования товарного знака по причине неиспользования подтверждается достаточно спорный момент, ранее существовавший на практике, – однородность товаров не учитывается. Если правообладатель докажет использование своего товарного знака в отношении одних товаров (например, одежды), то в отношении других однородных товаров (например, обуви) его товарный знак может быть аннулирован.

Положительно можно оценить то обстоятельство, что значительный раздел Обзора посвящен практике рассмотрения заявлений о принятии предварительных обеспечительных мер защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-коммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, то есть Обзор не обходит вниманием новеллы законодательства, в результате принятия которых еще совсем недавно разворачивались споры правообладателей, их представителей и представителей государственных органов. 🐘



**Марина НИКОЛАЕВА,**  
юрист, юридическая фирма «Интеллектуальный капитал», г. Москва

Обратим внимание на разд. 3 Обзора практики, посвященный правам на средства индивидуализации.

В пункте 32 Обзора указано, что незаконное размещение нескольких товарных знаков на одном материальном носителе является нарушением исключительных прав на каждый товарный знак.

Данный подход сформировался в практике с вынесением Постановления Президиума ВАС РФ от 27.11.2012 № 9414/12. Президиум ВАС РФ отменил все судебные акты и направил дело на новое рассмотрение на том основании, что при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции не учел, что каждый из десяти товарных знаков является самостоятельным объектом исключительных прав, подлежащих защите. В качестве товарных знаков были зарегистрированы персонажи мультимедийного фильма «Смешарики».

Такая практика представляется оправданной, поскольку на каждый товарный знак возникло самостоятельное исключительное право. При этом согласно п. 3 ст. 1252 ГК РФ суд все-таки может снизить размер компенсации,

если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю. Суд учитывает характер и последствия нарушения.

В следующем п. 33 Обзора практики Президиум ВС включил ограничивающее указанное положение случай. Если речь идет о серии товарных знаков одного правообладателя, зависимых друг от друга, связанных между собой наличием одного и того же доминирующего словесного или изобразительного элемента, имеющих фонетическое и семантическое сходство, а также несущественные графические отличия, не изменяющие сущности товарных знаков, то нарушение прав на несколько таких товарных знаков представляет собой одно нарушение.

Приведенное в Обзоре практике Постановление Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 № 2384/12 стало определяющим по вопросу разрешения дел с аналогичным вопросом с учетом того факта, что правообладателю принадлежит право использовать и запрещать использование не только тождественных обозначений, но и сходных до степени смешения с охраняемым товарным знаком. При этом, как видно из приведенной редакции п. 33 Обзора практики, фактически серия товарных знаков представляет собой совокупность сходных до степени смешения обозначений. В частности, указаны следующие характерные признаки: принадлежат одному правообладателю; зависят друг от друга; связаны одним доминирующим элементом, имеют фонетическое и семантическое сходство; имеют несущественные графические отличия, не меняющие сущности товарных знаков.

Надо учитывать, что объемы прав на такие товарные знаки совпадают, что делает несправедливым взимание компенсации за

нарушение каждого товарного знака и ведет не к восстановлению имущественного положения правообладателя, а его обогащению.

В пункте 34 Обзора практики указано, что незаконное использование товарного знака посредством товара, имитирующего товарный знак, является нарушением исключительных прав на товарный знак. Приведенный вывод судебной практики был основан на ряде судебных дел, предметом рассмотрения в которых выступал вопрос о том, имело ли место нарушение исключительного права на товарный знак, воплощенного в изделии – мягкой игрушке. В качестве товарных знаков зарегистрированы объемные изображения персонажей мультимедийного сериала «Смешарики», в том числе в отношении товаров 28-го класса МКТУ – игрушки.

Суд по нескольким делам сделал вывод об использовании товарного знака в игрушке, несмотря на то что непосредственно в п. 2 ст. 1484 ГК РФ такой способ использования товарного знака прямо не указан. В данном случае судами проводилось сравнение объемного обозначения и комбинированного обозначения по критериям, разработанным Роспатентом в Методических рекомендациях и действующих ранее Правилах подготовки и подачи заявок на товарный знак.

Стоит отметить, что приведенное разъяснение представляет собой расширительное толкование п. 2 ст. 1484 ГК РФ, поскольку указанный способ использования товарного знака в статье не приведен. Вероятно, правильным будет внесение изменений в норму п. 2 ст. 1484 ГК РФ посредством добавления такого способа использования товарного знака, как воплощение товарного знака в товаре, а не толкование на уровне судебной практики. 🐘