

мены похожи между собой, и нет смысла платить за аренду трех, когда достаточно одного. Расходы сняли.

Как защитили расходы. Компания признала, что ссылки с разных доменов вели на основной сайт www.magist.ru. Он был у компании и раньше. Но представитель в суде объяснил, почему расходы не лишние. Когда в интернете началась регистрация русскоязычных доменов, компания сразу заняла несколько адресов. Это нужно, чтобы сайты не перехватили конкуренты с аналогичной продукцией. Регистрация трех адресов в интернете помогла компании привлечь больше клиентов на свой сайт. Суд признал расходы обоснованными.

Электричество

Сумма: 13,1 млн рублей



Алексей Пономарев, директор ООО «АКФ «Профессионалы»»

К нам за помощью обратилась компания, у которой налоговики сняли расходы на электричество. Инспекторы не обнаружили на балансе компании трансформаторы и решили, что компания не может получать электроэнергию.

Как защитили расходы. Я проверил договор на поставку электроэнергии. Одним из условий сделки было обслуживание клиентов. В этот пункт входила и стоимость аренды электросети. В том числе трансформаторов, проводов и прочего оборудования. Дополнительно мы попросили у контрагента письмо и копии документов на трансформаторы. В итоге суд отменил решение налоговиков (решение Арбитражного суда Московской области от 05.12.14 № А41-60330/14).

Аудит отчетности по МСФО

Сумма: 12,07 млн рублей



Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.16 № А32-19330/2013

Инспекторы посчитали, что компания незаконно списала расходы на аудит отчетности по МСФО. Организация пла-

нировала выпускать облигации, поэтому заказала услуги по проверке отчетности на соответствие международным стандартам. Но ценные бумаги организация так и не разместила. Инспекция посчитала, что в аудите не было смысла, и расходы необоснованны. **Как защитили расходы.** Впервые, компания подтвердила, что контрагент провел аудит. Это подтверждают письма, которые он подготовил в соответствии со стандартами, и другие документы.

Во-вторых, компания обосновала деловую цель, ради которой проводила аудит. Она планировала выпуск облигаций и заключила договор с иностранными фирмами на консультации и юридические услуги. Услуги были связаны с подготовкой к эмиссии. Да, планы компании изменились, и от выпуска пришлось отказаться. Но это не значит, что уже оказанные услуги нельзя списать.

Аренда архива

Сумма: 438,5 тыс. рублей



Елена Руцкова, главный бухгалтер ООО «Кристалл»

Мы проводили в административном корпусе ремонт, причем во всех кабинетах одновременно. Так комфортнее и сотрудникам, и рабочим. У подрядчиков под ногами никто не крутится, а мы работников не травим краской. Часть старых документов мы сдали в макулатуру, а другую надо было хранить. Арендовали для этих целей небольшой архив, куда перенесли папки. В это время налоговики как раз пришли с ревизией. Инспекторы посчитали, что два архива — это излишество, и уже хотели снять расходы на аренду.

Как защитили расходы. Договор и акты по аренде помещения были в порядке. Инспекторы также потребовали написать пояснения о целесообразности наших действий. Мы все сделали, но защитить расходы помогла случайность.

У одной проверяющей была аллергия на пыль. А часть документов как раз осталась в офисе, где идет ремонт. Хотя мы их и накрывали и прятали от грязи и пыли, все равно что-то попало. В итоге ал-

лергия показала себя во всей красе. Девушка просто не могла дышать. После этого доказывать целесообразность архива не было необходимости.

Юридические услуги

Сумма: 10,3 млн рублей



Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.01.14 № А43-31776/2012

Инспекция не приняла расходы на сторонних юристов. Ревизоры посчитали, что функции внештатных специалистов дублируют обязанности работников компании. Значит, услуги со стороны неоправданны.

Как защитили расходы. Кодекс не запрещает учитывать затраты на сторонних специалистов, даже если в штате есть свои. Наоборот, НК РФ разрешает учесть расходы на внештатных специалистов (п. 21 ст. 255 НК РФ). Должностные инструкции и акты сдачи работ подтверждают, что работники и сторонние специалисты не дублировали обязанности друг друга. Суд признал расходы законными.

Страхование товаров

Сумма: 720 тыс. рублей



Егор Крючков, руководитель налоговой практики Юридической фирмы «Интеллектуальный Капитал»

К нам обратилась компания, которая попросила обосновать расходы на страхование. Компания принимала товар на хранение, а имущество страховала. Налоговики сняли эти расходы. По их мнению, компания необоснованно страховала чужое имущество.

Как защитили расходы. Мы посоветовали представить проверяющим договоры с контрагентами, которые оставили товар на хранении. Как раз в этих контрактах было сказано, что компания платит существенные штрафы, если с продукцией что-то случится. В итоге расходы на страховку удалось обосновать на стадии ревизии.

Сергей Стрункин, эксперт «УНП»

Сколько судебных расходов удастся взыскать с налоговиков

Компании, которые обжаловали решения налоговиков в суде, потом требуют возместить расходы на рассмотрение дела. Инспекторы возражают. Основной довод — затраты чрезмерны. Но организации доказывают, что потратили деньги не зря.

ДВА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ



Компания потратила: 82,5 тыс. рублей

Суд возместил: 81 тыс. рублей

Почему расходы чрезмерны. По мнению инспекции, защитить налогоплательщика может один представитель. Расходы на двух специалистов избыточны.

Какие аргументы сработали. Предприниматель поручил вести дело в суде двум представителям — юристу и штатному бухгалтеру. Трудовые функции специалистов различны, поэтому один работник не мог заменить другого. Расходы подтверждают договор с юристом, копии документов, авансовые отчеты бухгалтера. Суд уменьшил расходы только на цену одной ночи в отеле, так как юрист задержался по своим личным делам.

Источник: постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.04.15 № Ф03-1265/2015

ТАКСИ



Компания потратила: 443,1 тыс. рублей

Суд возместил: 187,8 тыс. рублей

Почему расходы чрезмерны. Налоговики считают, что такси — дорогой вид транспорта. Можно было ездить на автобусе или электричке.

Какие аргументы сработали. Представитель вправе заказать такси, если не может доехать до суда или аэропорта на общественном транспорте. Например, ночью, когда автобусы и электрички не ходят. Но днем надо использовать более экономный транспорт. Поэтому суд частично возместил расходы.

Источник: постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.15 № Ф04-14081/2014

ГОНОРАРЫ



Компания потратила: 378,4 тыс. рублей

Суд возместил: 155,3 тыс. рублей

Почему расходы чрезмерны. Налоговики считают, что обязаны возмещать только фиксированные гонорары. Поэтому инспекция соглашалась компенсировать только 25 тыс. рублей.

Какие аргументы сработали. Представитель предусмотрел два вида оплаты за свои услуги — фиксированный и в виде процента от налога, который оспаривал в суде. Суд признал расходы обоснованными и разрешил взыскать с инспекции гонорар представителя, хоть и в меньшем размере.

Источник: постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.15 № Ф09-4596/15

СУТОЧНЫЕ



Компания потратила: 35,7 тыс. рублей

Суд возместил: 26,3 тыс. рублей

Почему расходы чрезмерны. Инспекторы считают необоснованными суточные, которые превышают 100 рублей в день.

Какие аргументы сработали. Компания вправе выплатить сотруднику суточные в размере, который определит в коллективном договоре или положении о командировках (ч. 4 ст. 168 ТК РФ). Лимит 100 рублей обязаны применять только государственные компании (п. 1 Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 02.10.02 № 729).

Источник: постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.16 № Ф04-21948/2015